

Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul CLUJ

... **Cabinet de avocat**

Cluj-Napoca, Bld. ...

Tel.mobil: ...

Adresă e-mail: ...

Adresă de internet: ...

Către,

## **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC**

– Odorheiu Secuiesc, Str. Bethlen Gábor, nr. 1, jud. Harghita, Cod poștal: 535600 –

În atenția **domnului Prim-Procuror**,

Subscrisa **Asociația NEUER WEG**, cu sediul în mun. Făgăraș, Piața Republicii, nr. 16, jud. Brașov, cod poștal 505200, având CIF 31493804, prin vicepreședintele asociației Hans Hedrich, domiciliat în ..., în calitate de parte civilă;

și

Subsemnatul **HANS HEDRICH**, cetățean român, domiciliat în (...), în calitate de parte civilă;

*ambii cu domiciliul procesual ales la sediul Cabinetului de Avocat ...*

în temeiul *art. 289 și 290 Cod procedură penală*

formulăm prezenta

## **PLÂNGERE PENALĂ**

/

## **DENUNȚ**

Împotriva

- I. Numitului **MARIAN EUGEN ION**, vlogger cu pseudonimul “Milițianul”, titular al unui cont pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com), pentru săvârșirea infracțiunii de **Incitare la ură sau discriminare**, prevăzută și pedepsită **de art. 369 Cod penal**, și care se citește după cum urmează: *Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă*;
  
- II. Numitului **BOGDAN IANCU**, membru al grupării “România este Țara Mea”, administratorul contului de facebook “Niște Români”, pentru săvârșirea infracțiunii de **Incitare la ură sau discriminare**, prevăzută și pedepsită **de art. 369 Cod penal**, și

care se citește după cum urmează: *Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă;*

- III. Numitului **SCARLAT RĂZVAN**, ziaristul revistei online [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro), pentru săvârșirea infracțiunii de **Incitare la ură sau discriminare**, prevăzută și pedepsită **de art. 369 Cod penal**, și care se citește după cum urmează: *Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă;*
- IV. **S.C. CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL**, cu sediul în București, Intr. Urali, nr. 2, et. II, Mansardă, biroul nr. 2, Sector 1, C.I.F.: 30514453, Nr. de înmatriculare J40/9006/2012, titular a paginii de internet [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro), pentru săvârșirea infracțiunii de **Incitare la ură sau discriminare**, prevăzută și pedepsită **de art. 369 Cod penal**, și care se citește după cum urmează: *Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă;*

Pentru următoarele

## MOTIVE

### I. Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare săvârșită de numitul MARIAN EUGEN ION

#### A. Videoul “Străin în țara mea – partea 1” a răspândit în societate informații incomplete și false

1. La data de 31.08.2017 numitul Marian Eugen Ion, vlogger cu pseudonimul “Milițianul”, titular al contului de youtube cu același pseudonim, a publicat pe pagina de internet [www.youtube.ro](http://www.youtube.ro) un film/videoclip manipulat, intitulat “Străin în țara mea – partea 1”<sup>1</sup>, cu durată de 4:02 minute, în care afirmă faptul că nu a fost servit la punctul Grill al magazinului Kaufland din Odorheiu Secuiesc, din cauza faptului că este de naționalitate română și vorbește limba română, faptul că a fost înjurat de către vânzătoare, și că a fost nevoit să părăsească incinta magazinului respectiv ca să nu se exercite violențe fizice asupra sa de către membrii comunității maghiare.

---

<sup>1</sup> Militianul, *Străin în țara mea - partea 1*, 31.08.2017; [https://www.youtube.com/watch?v=yfIC\\_demZ\\_c&t=1s](https://www.youtube.com/watch?v=yfIC_demZ_c&t=1s), accesat la data de 29.11.2017.

2. Din conținutul videoclipului “Străin în țara mea – partea 1”, și a modului în care acesta a fost tăiat, prelucrat și prezentat publicului, precum și din Hotărârea nr. 486 din 06.09.2017 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) pronunțată în dosarul nr. 4 A/2017, cât și din filmările de pe camera magazinului Kaufland din Odorheiu Secuiesc, din declarația vânzătoarei, și din poziția oficială a conducerii magazinului Kaufland din Odorheiu Secuiesc, toate depuse la dosarul menționat al CNCD,

rezultă că:

- 2.1. Videoul nu este redat în integralitatea sa, fiind în mai multe momente tăiat prin montaj și reluat într-o manieră care să distorsioneze grav realitatea.
- 2.2. Videoul începe cu momentul (orele 9:47 potrivit înregistrării realizate de camera de supraveghere a magazinului Kaufland) în care numitul Marian Eugen Ion solicită vânzătoarei să-i vândă o porție de mici și îi întinde o bancnotă de 10 lei. Autorul videoclipului “Străin în țara mea – partea 1” a omis cu intenție să pună la dispoziția publicului informația potrivit căreia dialogul din înregistrarea publicată a fost precedată de alte două interacțiuni cu vânzătoarea. Această omisiune este deosebit de relevantă, întrucât cu ocazia primei discuții cu vânzătoarea (orele 9:31) i s-a adus la cunoștința numitului Marian Eugen Ion, în limba română, că ora de deschidere a punctului Grill este 10:00. Cu ocazia celei de-a doua (orele 9:37) vânzătoarea i-a pus la dispoziție tacâmul solicitat. În plus, autorul videoclipului nu a adus la cunoștința publică faptul că la începutul ultimei discuții la punctul de Grill i-a spus vânzătoarei **în limba maghiară, fără accent sau greșeli gramaticale**, să i se explice de ce magazinul se deschide la ora 8 și Imbiss (punctul Grill) la ora 10<sup>2</sup>.
- 2.3. Din înregistrarea dată publicității reiese că vânzătoarea ia bancnota de 10 lei și murmură ceva neinteligibil, la care autorul videoclipului o întreabă ce anume a zis (“Poftim?”), iar vânzătoarea îi răspunde în limba maghiară că nu a spus nimic (“semmi”). Numitul Marian Eugen Ion întreabă dacă a fost înjurat, dacă vânzătoarea a zis ceva de “baszom” (înjurătură în limba maghiară), și îi spune celorlalți clienți să-i traducă cele rostite de vânzătoare. Menționăm că autorul videoclipului, deși recunoaște în cadrul înregistrării că nu a înțeles ce a spus vânzătoarea, totuși, în mod voit și dezinformativ, a înțeles să subtitreze (minutele 0:34-0:35 ale videoclipului) acest murmur neinteligibil ca “\*\*\*\*\* \*\*\* (înjurătură în limba maghiară)”. Totodată precizăm că și din conținutul convorbirilor purtate de către numitul Marian Eugen Ion cu o altă clientă rezultă **că acesta înțelege și vorbește limba maghiară** - minutele 2:07 - 2:23 ale filmului: “Hogy?” (Cum?), “Mondja románul”(Vă rog să spuneți în limba română!), “Hát miért kell tud

---

2 <https://lucianmindruta.com/2017/09/08/odorheiu-micii-si-ardelenii-trei-personaje-in-cautarea-unui-fals-conflict-interetnic/>; accesat la data de 08.11.2017.

magyarul?” (De ce trebui să cunosc limba maghiară?), “Nem tudok magyarul” (Nu cunosc limba maghiară).

- 2.4. Din înregistrare mai reiese că vânzătoarea procedează la restituirea sumei de 10 lei autorului videoului (întrucât din cauza orei oficiale de deschidere a punctului Grill casa de marcat încă nu era operațională), la care acesta întreabă vânzătoarea “Dar de ce nu mă serviți? Pentru că sunt român, sau de ce?”. După o discuție cu tatăl vânzătoarei și cu alți clienți (minutele 1:29-2:32 ale videoului), numitul Marian Eugen Ion din nou îi adresează vânzătoarei aceeași întrebare “De ce nu mă servești? Așa ceva nu am pățit niciodată [...] Cum îi posibil să nu mă serviți pentru că sunt român?” (Minutele 2:32-3:07 ale videoului). Având în vedere că autorul videoului cunoștea că ora oficială de deschidere a punctului Grill este ora 10, și a văzut că nici ceilalți clienți nu au fost serviți de vânzătoare, se poate afirma că numitul Marian Eugen Ion a interpretat cu maximă recredință comportamentul acesteia, simulând o situație de discriminare pe criteriu de etnie și limbă.
- 2.5. Următoarea secvență a înregistrării redă o discuție între autorul videoului și șeful vânzătoarei pe tema cunoașterii limbii maghiare, în cadrul căreia numitul Marian Eugen Ion afirmă în mod mincinos că este din București (în realitate acesta este din Târgu Mureș), creând aparența falsă în reprezentarea celor care au vizionat videoul că el ar fi arhetipul victimei românului neservit județul Harghita și nu un cetățean din regiune. Autorul videoului omite din nou să aducă la cunoștința publicului că i s-a explicat din nou, de data aceasta de către șeful vânzătoarei, că servirea nu a fost posibilă pentru că punctul Grill al magazinului Kaufland se deschide doar la ora 10.
- 2.6. Ultima secvență a videoului îl arată pe autorul înregistrării cum părăsește cu autoturismul parcareă magazinului Kaufland, în timp ce explică, în mod vădit mincinos și cu o nuanță puternică de provocare, că a fost nevoit să plece pentru că “sar ungurii la bătaie, ireal. Sar ungurii la bătaie că nu știu limba maghiară. Cum îi posibil așa ceva să locuiești în România, în țara mea, să pățești așa ceva că nu știi limba maghiară, cum îi posibil așa ceva?”

## **B. Videoul “Străin în țara mea – partea 1” a fost idoneu să incite la ură, prin crearea unei atmosfere antimaghiare în societate**

3. Elementul material al infracțiunii de incitare la ură se săvârșește printr-o acțiune de instigare prin determinarea sau încurajarea manifestării urii împotriva unei categorii de persoane, prin care se urmărește crearea sau amplificarea sentimentelor de adversitate și intoleranță. Este esențial ca fapta să ajungă la cunoștința publicului, acesta fiind momentul consumării acestei infracțiuni. Precizăm că incitarea în cazul infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 369 Cod Penal nu privește comiterea de infracțiuni (în

principiu a urî nu constituie infracțiune), și nu presupune obligația de preluare a sentimentului de ură din partea destinatarilor acțiunii făptuitorului. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 369 Cod penal este o infracțiune de pericol, și nu una de rezultat.

4. Fapta numitului Marian Eugen Ion de a înscena și de a simula prin editarea și redarea videoului într-o manieră care să distorsioneze grav realitatea - prezentând cu scopuri manipulative o situație de discriminare în care un român vine cu bună-credință într-un oraș din județul Harghita și nu este servit pentru că este român și vorbește limba română, este înjurat, mai mult, este nevoit să plece deoarece comunitatea maghiară este gata să exercite violențe fizice asupra acestuia doar pentru că nu vorbește limba maghiară - este mai mult decât aptă să reînnoiască sentimentele maghiarofobe în mintea persoanelor care au avut deja prejudecăți, și să trezească asemenea sentimente de ură bazată pe etnie în acele persoane care nu au avut concepții până la momentul vizionării acestui material.
5. Încercarea, din păcate reușită, de a stârni, determina și încuraja manifestări sau exteriorizări de ură în rândul cetățenilor români împotriva co-cetățenilor lor de etnie maghiară rezultă, pe lângă cele etalate în cuprinsul paragrafului 2. al prezentei, din titlul videoului, precum și din generalizările la care recurge autorul acestuia. Titlul “Străin în țara mea” apelează într-un mod ignobil la demnitate națională, transmițând românilor mesajul neechivoc că nu se pot simți acasă în patria lor din cauza faptului că o categorie de persoane, cetățenii de etnie maghiară, se comportă cu ei fără respect, îi discriminează, îi înjură, și dacă este cazul exercită și violențe fizice asupra lor.
6. Conflictul și sentimentele de aversiune reciproce între comunitatea maghiară și română, regretabil, reprezintă și actualmente o problemă acută a societății românești. Într-un asemenea context social, este notoriu că prezentarea comunității maghiare ca fiind netolerantă și agresivă față de co-cetățenii de etnie română, va trezi sau va scoate la suprafață, în mod invariabil, puternice sentimente de ură față de această comunitate.
7. În baza paragrafelor 3-6 ale prezentei putem să conchidem că prin fapta numitului Marian Eugen Ion de a publicavideoul “Străin în țara mea – partea 1”, - înregistrare ce a avut 1.140.985 vizionări și a primit 21.000 aprecieri pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com) (până la data de 29.11.2019) - s-a creat o stare de pericol pentru relațiile de conviețuire socială bazată pe înțelegere și armonie inter-etnică, aducând-se o atingere gravă atât la adresa Statului Român (subiectul pasiv principal), cât și la adresa comunității maghiare din România (subiect pasiv adiacent).
8. Profunzimea pericolului social creat prin postarea acestui video rezultă și din faptul că, nu numai că fapta ce formează obiectul prezentei plângeri a fost idoneu să incite la ură și să creeze o atmosferă antimaghiară în societate, dar sentimentele de ură la care s-a instigat s-au și concretizat prin manifestări și exteriorizări caracterizate printr-o xenofobie

vehementă. Astfel, au apărut comentarii dure și maghiarofobe în legătură cu videoul publicat pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com) (ulterior șterse și dezactivate), precum și pe [www.facebook.com](http://www.facebook.com). Videoul a fost intens distribuit pe rețeaua de socializare facebook (de exemplu distribuirea videoului de către titularul contului de facebook “Best Vines Romania” a avut 467.000 vizionări, a primit 2.224 aprecieri, și a fost redistribuită de către 12.276 de utilizatori).<sup>3</sup>

9. Videoul a fost amplu mediatizat și discutat de mass-media:
  - a) Banciu Radu, realizator al emisiunii nocturne de revista presei “Lumea lui Banciu” la postul de televiziune B1 TV, încurajat fiind de videoul “Străin în țara mea – partea 1”, și a exprimat opiniile profund maghiarofobe;<sup>4</sup>
  - b) autointitulatul “activist civic” Bogdan Iancu a avut prilejul să spună că de ar fi fost în locul autorului videoului ar fi agresat-o pe vânzătoare, și că cetățenii maghiari ai României nu sunt acasă în această țară;
  - c) revista online de “știri” cancan.ro a publicat două articole pe această temă: “Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiu Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește” și “Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România: Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi”;<sup>5</sup>
  - d) pe [www.ardealnews.ro](http://www.ardealnews.ro) a apărut publicația “La Kaufland Odorheiu-Secuiesc nu ești servit dacă nu știi ungurește?!”, pe [www.digi24.ro](http://www.digi24.ro) “Client refuzat în Odorheiu Secuiesc pentru că nu a vorbit maghiară”;
  - e) și nu în ultimul rând, ca un fel de punct culminant, pe fondul acestui video s-a creat pe rețeaua de socializare facebook și evenimentul “Olimpiada de bătut unguri”, un eveniment în cadrul căruia publicul este instigat să săvârșească infracțiunea de loviri și alte violențe asupra persoanelor de etnie maghiară (“Cine lasă ungurii în țară sau nu îi bate calumea până la graniță, mă-sa e curvă!”).

### **C. Videoul “Străin în țara mea – partea 1” a fost realizat și publicat cu intenția de a provoca, precum și de a stârni, determina sau încuraja ură împotriva comunității maghiare care face parte din societatea românească.**

<sup>3</sup> Best Vines Romania, <https://www.facebook.com/BestVinesRomania/videos/859504890881876/>, accesat la data de 29.11.2017.

<sup>4</sup> B1TVChannel, *RADU BANCIU- ROMAN UMILIT IN HARGHITA DE UN ANGAJAT KAUFLAND PENTRU CA NU STIA UNGURESTE*, 31.08.2017; <https://www.youtube.com/watch?v=4S5zi3rqMCM>, accesat la data de 29.11.2017.

<sup>5</sup> Cancan.ro, *Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiu Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească*; <https://www.cancan.ro/un-bucurestean-a-fost-la-un-pas-sa-fie-linsat-in-odorheiu-secuiesc-pentru-ca-nu-vorbea-ungureste-o-vanzatoare-de-la-kaufland-a-refuzat-sa-l-serveasca-17186700>, accesat la data de 29.11.2017.

10. Atât din prevederile articolului 369 Cod Penal, cât și din opinia unisonă a doctrinei de specialitate rezultă că infracțiunea de incitare la ură se săvârșește **cu intenție directă sau indirectă**.
11. Așa cum reiese din paragrafele 1-2 ale prezentei, numitul Marian Eugen Ion a cunoscut că motivul pentru care nu a fost servit îl constituie faptul că a solicitat acest lucru înainte de ora de deschidere a punctului Grill de la Kaufland, aspect care i s-a adus la cunoștință de cel puțin două ori, și care nu are nicio legătură cu faptul că este român sau că vorbește în limba română. Este evident că acesta a observat, că nici ceilalți nu a fost serviți de către vânzătoare, și a fost în deplină cunoștință de cauză că nu a fost înjurat. Numitul Marian Eugen Ion și-a dat seama că nimeni nu a vrut să exercite violențe fizice asupra sa pentru că este român sau pentru că a vorbit în limba română, și că nu a fost silit de nimeni să părăsească magazinul Kaufland din Odorheiu Secuiesc.
12. Numitul Marian Eugen Ion putea și trebuia să pună la dispoziția publicului toate informațiile în legătură cu cele întâmplate la magazinul Kaufland, astfel încât aceștia să aibă o reprezentare veridică a realității. În schimb, acesta, în mod voit și cu intenția de a provoca, a înțeles să editeze înregistrările astfel încât din, iar informațiile cumulate în materialul publicat să rezulte un video idoneu să creeze sau să amplifice sentimente de ură, de agresivitate, de intoleranță împotriva comunității maghiare din România.
13. Într-un context social în care conflictele și sentimentele de aversiune reciproce între comunitatea maghiară și cea română este prezentă, modul în care filmul a fost editat și redat, adică înscenarea cu rea-credință și difuzarea publicului larg a unei situații simulate de discriminare. Scopul de a stârni sentimente puternice de xenofobie din partea românilor este evident: i s-a indus ideea că ar trebui să se simtă străini în România din cauza co-naționalilor lor de etnie maghiară. Modul în care a acționat autorul dovedește fără putință de tăgadă că acesta a acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul faptei sale, și urmărind producerea acestui rezultat. Chiar și în ipoteza în care numitul Marian Eugen Ion nu ar fi urmărit urmarea imediată a faptei sale, acesta rămâne pasibil de răspundere penală din moment ce a acceptat posibilitatea perturbării liniștitei conviețuirii sociale, acționând cu intenție indirectă.
14. Fapta numitului Marian Eugen Ion se individualizează printr-o vinovăție caracterizată “progresivă”, deoarece acesta, observând comentariile maghiarofobe apărute pe rețelele de socializare facebook și youtube, conștient fiind de numărul distribuțiilor și re-distribuțiilor videoului său, și de existența articolelor cu o nuanță puternică de xenofobie din presa scrisă și audio-vizuală, acesta nu a adus la cunoștința publicului adevărul în legătură cu cele întâmplate la magazinul Kaufland din Odorheiu Secuiesc, deși putea și trebuia să facă acest lucru. În loc să recunoască faptul că videoul a fost editat în mod voit, la data de 07.09.2017 numitul Marian Eugen Ion a înțeles să publice pe

[www.youtube.com](http://www.youtube.com) un alt video, intitulat “Străin în țara mea – partea 2”.<sup>6</sup> În acest video autorul afirmă: “Nu am nimic cu magazinul, nu am nimic cu maghiarii”, iar cu scopul menținerii publicului în eroare spune că filmul “Străin în țara mea – partea 1” redă “doar o experiență trăită”. În plus, ulterior publicării materialului “Străin în țara mea – partea 1”, în secțiunea de descriere aferentă acestui film a notat următoarele: “Am cerut o porție de mici cu muștar, dar din păcate nu am fost servit deoarece am fost întâmpinat cu un refuz din partea vânzătoarei când a văzut că vorbesc limba română, iar cireașa de pe tort a fost înjurătura ei, care se aude foarte clar pe filmare [...] Acest videoclip nu demonstrează decât realitatea din zona respectivă, realitate trăită și confirmată de zeci de mii de români ajunși acolo”.

15. În ceea ce privește o circumstanță personală, pe care o considerăm ca fiind agravantă în privința autorului filmului, arătăm că acesta, fiind din Târgu Mureș (și nu din București așa cum afirmă el), trebuia să cunoască mai bine decât majoritatea cetățenilor acestei țări că instigarea la ură inter-etnică româno-maghiară poate să aibă consecințe nu numai triste, dar și fatale (Conflictul interetnic de la Târgu Mureș din 19-21 martie 1990, în urma căruia cinci persoane și-au pierdut viața, sute de oameni au fost răniți, iar conviețuirea inter-etnică a fost grav afectată).
16. Din paragrafele 1-15 ale prezentei rezultă că prin fapta săvârșită de numitul Marian Eugen Ion s-a adus o atingere foarte gravă la adresa relațiilor de conviețuire socială bazată pe înțelegere și armonie inter-etnică, iar datorită acestei intensități, doar intervenția normelor și sancțiunilor penale se dovedesc a fi suficiente pentru ocrotirea valorii sociale amintite.
17. **În baza paragrafelor 1-16 ale prezentei ajungem la o concluzie similară celei reținute în paragraful 23 din Hotărârea nr. 486/0607.2017 a CNCD, și putem să afirmăm cu certitudine că prin publicarea videoului “Străin în țara mea – partea 1” s-a comis o instigare la ură pe criteriul apartenenței etnice împotriva comunității maghiare din România, săvârșită prin răspândirea cu intenție a unor informații incomplete și false, adică s-a săvârșit o infracțiune de instigare la ură pe criteriul discriminatoriu al apartenenței etnice.**

**D. Conținutul constitutiv al infracțiunii *Incitare la ură sau discriminare*, prevăzută și pedepsită de art. 369 Cod penal:**

**18. Latura obiectivă - elementul material**

---

<sup>6</sup> Militianul, *Străin în țara mea - partea 2*, 07.09.2017; <https://www.youtube.com/watch?v=z0IJBGdWrUU>, accesat la data de 29.11.2017.

Videoul publicat pe pagina Milițianul este idoneu pentru crearea unei atmosfere antimaghiare în societate. Atât titlul “Străin în țara mea” cât și mesajul principal: românul neservit în județul Harghita a apelat la o senzitivitate binecunoscută a societății majoritare. (**elementul material**)

### **19. Latura obiectivă - urmarea imediată și raportul de cauzalitate**

Videoul publicat este idoneu pentru stârnirea sentimentelor xenofobe, antimaghiare în societate (**urmarea imediată și raportul de cauzalitate**), prin:

- a) crearea unei atmosfere ostile față de etnicii maghiari în mass-media, și pe rețele de socializare;
- b) inspirarea altor infracțiuni de incitare la ură sau discriminare (art. 369 CP) și infracțiuni contra ordinii și liniștii publice (art. 368 CP);

### **20. Latura subiectivă**

#### **Intenția directă:**

- a. faptul că autorul în mod fraudulos a tăiat videoul, astfel încât să inducă publicul în eroare,
- b. prin comentariile maghiarofobe de pe rețelele de socializare facebook și youtube, conștient fiind de numărul distribuțiilor și re-distribuțiilor filmului său, și de articolele cu o nuanță puternică de xenofobie din presa scrisă și audio-vizuală, și deci fiind în deplină cunoștință de cauză că din pricina publicării videoclipului “Străin în țara mea – partea 1” s-a creat o atmosferă antimaghiară în toată țara, acesta tot nu a adus la cunoștința publicului adevărul în legătură cu cele întâmplate la magazinul Kaufland din Odorheiu Secuiesc.

## **II. Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare săvârșită de numitul BOGDAN IANCU**

### **A. Videourile “Secuiei din Ardeal “niște musafiri de proastă calitate”” (Video RETM 1) și “Ardealul este al Românilor. Secuiei sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct” (Video RETM 2) au răspândit în societate informații vădit false și maghiarofobe**

21. În urma ajungerii la cunoștință publică a înregistrării videoclipului “Străin în țara mea – partea 1”, numitul Bogdan Iancu, autointitulatul activist civic al grupării informale “România Este Țara Mea “ (RETM), titularul contului de facebook “Bogdan Iancu (K-Rux Rulzz)”, administratorul conturilor de facebook “RETM” (@romaniapatria) - pagină

ștearsă între timp din motive pe care nu le cunoaștem - și "Niște Români", a publicat pe pagina de facebook "RETM" videoul "Secuții din Ardeal "niște musafiri de proastă calitate" (în continuare Video RETM 1). Ulterior, la data de 29.10.2017, numitul Bogdan Iancu a publicat videoul menționat mai sus, de această dată sub titlul "Mesaj pentru Istvan Attila", și pe pagina de facebook "Niște Români". Numitul Bogdan Iancu a afișat pe pagina de facebook "RETM" și un alt video purtând titlul "Ardealul este al Românilor. Secuții sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct" (în continuare Video RETM 2).

22. În cadrul Videoului RETM 1 autorul acestuia, numitul Bogdan Iancu a afirmat următoarele:

a. *"Salutare! Am să transmit și eu un mesaj secuilor ajunși ilegal în România, în Harghita cei mai mulți. Țin că vă reamintesc că Ungaria este dincolo de granița României. Aici este România acolo este Ungaria [...] În România sunt foarte multe etnii, precum nemți, francezi, italieni. Sunteți voi, ungurii, care v-am dat posibilitatea ca pământul pe care locuiți să fie pământ secuiesc, dar nu unguresc [...] Astfel, noi poporul român am decis ca pământul pe care îl locuiți să nu se mai numească pământ secuiesc, ci pământ românesc, pentru că nu meritați. Sunteți niște escroci, iar într-un timp foarte scurt eu sper din suflet să vă întoarceți de unde veniți, din Ungaria, deoarece aici este România, iar dincolo este Ungaria [...] **Am văzut clipul din Harghita unde un domn român nu a fost servit din cauză că este român.** Sincer vă spun, dacă eram eu în locul acestui domn, și pățeam acest lucru, să nu fiu servit în Țara mea pe bază că nu vorbesc ungurește, ea **săream acolo la tine în taraba aia și îți turnam în cap tot uleiul ăla de la mici.** Iar în acele secunde când îți curgea uleiul ăla în cap aveai timp să înveți limba română mai bine decât mine. **Voi sunteți aici în casa mea, iar eu fac regulile în casa mea.** Țara românească eu o țin în picioare, nu voi, nu tărâmul secuiesc. **Voi sunteți aici doar niște oaspeți,** și sunteți aici doar la consumat și la claxonat, și la pus steaguri secuiești prin orașe. Nu vă mai merge chestia asta. Eu unde o să vă prind steagul secuiesc primit, din suflet, că o să-i dau foc [...] Atâta timp cât și voi sunteți în țara românească ori învățați să respectați românul și țara românească ori **veți fi scoși afară în șuturi.** Pentru că românul îndură, îndură, dar uite că a venit momentul să nu mai îndure. Acum trebuie să vă salut în ungurește, pentru că vă respect: Mergeți în pizda mării voastre exact de unde ați venit! Igen"*

23. Numitul Bogdan Iancu transmite publicului (român) ideea potrivit căreia co-cetățenii lor de etnie maghiară sunt doar niște străini, imigranți ilegali periculoși, cetățeni de rangul doi, inferiori românilor, care nu merită să facă parte din România. Autorul Videoului RETM 1 sugerează publicului (român) că etnicii maghiari nu sunt adevărați cetățeni ai României, nu participă în mod egal la dezvoltarea vieții economice, culturale și politice a acestui stat, ci, datorită bună-voinței poporului român, se află pe teritoriul țării doar ca să "consume", să "claxoneze", și să "arboreze steaguri secuiești prin orașe". Numitul Bogdan Iancu sugerează publicului (român), că liniștita conviețuire inter-etnică a poporului român și maghiar este imposibilă datorită disprețului și comportamentului anti-social pe care etnicii maghiari îl au față de fiecare român în parte, și poporul român în general. Pentru a crea o societate românească bazată pe armonie și respect reciproc, spune autorul Videoului RETM 1, **este necesară de-maghiarizarea rapidă a țării, care poate să aibă loc, fie prin părăsirea de bunăvoie a teritoriul României de către**

**cetățenii români de etnie maghiară, fie prin expulzarea acestora (“veți fi scoși afară în șuturi”).** După un apel ignobil la generozitatea, răbdarea și atitudinea îngăduitoare a poporului român față de cel maghiar, numitul Bogdan Iancu transmite publicului (român) că orice indulgență și comportament pozitiv are o măsură de toleranță, iar etnicii maghiari întrecând această măsură, **au devenit de netolerat.** Autorul Videoului RETM 1 încearcă să inducă publicului (român) ideea conform căreia, pretinsul comportament anti-român al etnicilor maghiari merită reprobare, incitându-i (“*a venit momentul*”) să comită acte de violență împotriva comunității maghiare din România și a simbolurilor acesteia (expulzare, violență fizică, arderea steagurilor secuiești). Folosind un exemplu concret (discriminarea înscenată cu rea-credință de către autorul “Străin în țara mea – partea 1”, numitul Marian Eugen Ion), numitul Bogdan Iancu îndeamnă publicul român la agresiune împotriva etnicilor maghiari, transmițând mesajul că proliferarea unor injurii “*din respect*” – “*Mergeți în pizda mamei voastre exact de unde ați venit!*” – și folosirea violenței fizice – “*Am văzut clipul din Harghita unde un domn român nu a fost servit din cauză că este român. Sincer vă spun, dacă eram eu în locul acestui domn, și pățeam acest lucru, să nu fiu servit în Țara mea pe bază că nu vorbesc ungrește, ea săream acolo la tine în taraba aia și îți turnam în cap tot uleiul ăla de la mici. Iar în acele secunde când îți curgea uleiul ăla în cap aveai timp să înveți limba română mai bine decât mine.*” – reprezintă o măsură justificată și chiar recomandată în orice situație în care aparent un român a fost tratat în mod defavorabil.

24. În cadrul Videoului RETM 2 autorul acestuia, numitul Bogdan Iancu a afirmat următoarele:

a. “*Nu sunt rasist pentru faptul că vă [etnicilor maghiari din România n.n.] dau două palme după atâția ani în care v-ați bătut joc de poporul român. Rasiști sunteți voi , talibanilor! [autorul Videoului RETM 1 se referă la comunitatea maghiară din România n.n.] Să aveți curajul în inima țării românești să ieșiți cu tâmpenia aia de steag cu semilună [autorul Videoului RETM 1 se referă la steagul secuiesc n.n.] și să declarați că pământul respectiv este al vostru. Asta înseamnă să fii rasist [...] Să nu credeți că s-a schimbat ceva, că poporul [român n.n.] în ziua de azi doarme., pentru că vă înșelați. Vlad Țepeș mai există. Și trebuie să existe ca să nu fim călcați în picioare de străini [autorul Videoului RETM 1 se referă la comunitatea maghiară din România n.n.] Încă nu ați înțeles, că voi, **secuii din România, sunteți oaspeți, trăiți din mila poporului român**, care îndură și își pleacă capul chiar și la prostiile voastre [...] Vă urmăresc de atâta vreme, și vă bateți joc de români, de poporul român [...] **Țărișoara asta aparține decât românilor atât. Voi sunteți un popor fără o casă fixă, nu aveți o țară, nu aveți patrie, nu aveți o istorie. Istoria voastră conține numai milă din partea ungarilor, milă din partea moldovenilor, milă din partea românilor.** Atâta timp cât sunteți în casa românească, va trebui să învățați să respectați cel care vă pune o farfurie de mâncare pe masă. Dacă nu vă convine, eu v-am mai spus, și vă repet, nu o spun din răutate, o spun din dragoste pentru această țară: **Luați-vă, și plecați, ori în Turcia ori în Ungaria.** Ați spus că eu fac discriminare. Discriminare faceți voi, bolnavilor! [autorul se referă la etnicii maghiari din România n.n.] Ați pus o fetiță de 11-12 ani să spună în gură mare, că Ardealul le-a fost furat de către români. Asta înseamnă discriminare, mă, bolnavilor. Discriminările le faceți voi cu mâna voastră. Iar când românii vă atacă: discriminare. Da puteți s-o numiți și așa, nu mă interesează, mi-i indiferent,*

*pentru că voi nu aparțineți acestui pământ, numit Ardeal, și nu veți aparține niciodată. În casa mea fac ce vreau. Iar când vine vorba să-mi apăr țara de către străinul, [autorul Videoului RETM 1 se referă la etnicii maghiari din România n.n.] care vrea să mi-o fure, pot să fiu și rasist, și pot să și discriminez, pot să fac ce vreau eu în casa mea. Iar pentru încheiere, să vă salut, pentru că vă respect foarte mult după atâția ani în care m-ați scuipat în farfurie, vă spun: mergeți în pizda mării voastre, exact de unde ați venit! Pentru că eu, românul de rând, nu vă mai dau voie să bateți joc de țara asta. Iar pentru români care vor cu adevărat să lupte pentru România să-și apere pământul, eu, Bogdan Iancu, vă aștept în meritocrație [...]*”

25. Din conținutul Videoului RETM 2 rezultă, că autorul acestuia, numitul Bogdan Iancu, transmite publicului (român), că cetățenii maghiari din România prezintă un pericol iminent la adresa securității naționale și o amenințare la adresa integrității teritoriale a statului. Astfel, apelând la noțiuni sau expresii sugestiv-negative referitoare la evenimente istorice trecute și contemporane – „taliban”, „steag cu semilună”, „apărarea patriei de străini”, „fură pământul”, „fură Ardealul”, „cui aparține Ardealul?” – , apte să trezească sentimente de temere, insecuritate, indignare, aversiune, și reacții de ostilitate în rândurile etnicilor români, autorul Videoului RETM 2 practic îi prezintă publicului pe etnicii maghiari ca fiind „invadatori” și „revizionști”. Mai mult, numitul Bogdan Iancu susține, că cetățenii de etnie maghiară ai României sunt rasiști, oaspeți leneși, nerecunoscători și fără patrie, care își bate joc de poporul român. Sub pretextul „apărării țării” și a orgoliului național, autorul Videoului RETM 2 sugerează publicului (român) că este acceptabil și justificat să fie rasiști, și să discrimineze pe concetățenii lor de etnie maghiară, întrucât, pe de o parte numai ei, românii, sunt acasă în România, și deci, pot să facă ceea ce vor, iar pe de altă parte etnicii maghiari merită să fie tratați în mod defăimător datorită unei pretinse conduite profund anti-române.

**B. Afirmațiile numitului Bogdan Iancu în cadrul videourilor “Secuii din Ardeal “niște musafiri de proasta calitate”” (Film RETM 1) și “Ardealul este al Românilor. Secuii sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct” (Film RETM 2) , au fost idonee să incite la ură, creând și amplificând o atmosferă antimaghiară în societate**

26. Elementul material al infracțiunii de incitare la ură constă într-o acțiune de instigare la ură, adică în efectuarea unor acte de instigare, stârnire, determinare ori încurajare a manifestării sau exteriorizării urii împotriva unei categorii de persoane prin care se urmărește crearea sau amplificarea sentimentelor de adversitate și intoleranță. Este esențial ca fapta să ajungă la cunoștința publicului, acesta fiind momentul consumării acestei infracțiuni. Precizăm că incitarea în cazul infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 369 Cod Penal nu privește comiterea de infracțiuni (în principiu a urii nu constituie infracțiune), și nu presupune obligația de preluare a sentimentului de ură din partea destinatarilor acțiunii făptuitorului.
27. Fapta numitului Bogdan Iancu

- a. de a transmite publicului (român), într-o manieră generalizatoare, că cetățenii de etnie maghiară ai României sunt străini, imigranți ilegali și periculoși, cetățeni de rangul doi, inferiori românilor, fără patrie, care nu sunt acasă în România;
  - b. de a transmite publicului (român), într-o manieră generalizatoare, că cetățenii de etnie maghiară ai României nu participă la dezvoltarea vieții economice, culturale, și politice a țării, ci trăiesc din mila poporului român, și sunt doar oaspeți nerecunoscători, rasiști, care își bat joc de poporul român, și care disprețuiesc românii;
  - c. de a transmite publicului (român), că liniștita conviețuire între poporul român și cel maghiar este imposibilă din cauza comportamentului anti-social și anti-român al etnicilor maghiar, care, spre restabilirea armoniei în societatea românească, ar trebui, fie să părăsească teritoriul României, fie să fie expulzați;
  - d. de a transmite publicului (român), într-o manieră generalizatoare, că cetățenii de etnie maghiară ai României sunt invadatori și revizioniști, dorind să fure pământul poporului român, precum și Ardealul, reprezentând astfel o sursă de pericol iminentă la adresa securității naționale, precum și o amenințare la adresa integrității teritoriale a țării, și împotriva cărora România trebuie apărată cu orice preț;
  - e. de a îndemna publicul (român) la acte de violență fizică, psihică, și verbală împotriva comunității maghiare din România, și de a oferi o justificare, temeinicie, și acceptabilitate unor asemenea agresiuni în expresia apărării patriei de la străini;
28. În cadrul Videourilor RETM 1 și 2, publicate pe rețeaua de socializare facebook, sunt idonee și mai mult decât apte să reînnoiască sentimentele maghiarofobe în mintea persoanelor care au avut deja prejudecăți, și să trezească asemenea sentimente de ură bazată pe etnie în acele persoane care nu au avut preconcepții până la momentul vizionării acestor înregistrări. Mai mult, numitul Bogdan Iancu nu numai că îndeamnă la ură împotriva etnicilor maghiari din România, dar și transmite ideea conform căreia dezvoltarea și menținerea acestui sentiment este necesară. Totodată, faptele enumerate în prezentul paragraf, în afară de a stârni sau determina manifestarea urii cetățenilor de etnie română față de co-naționali lor de etnie maghiară, este aptă să încurajeze și comiterea unor fapte de violență fizică sau psihică împotriva acestora.
29. Conflictele și sentimentele de aversiune reciprocă între comunitatea maghiară și română, regretabil, reprezintă și actualmente o problemă acută a societății românești. Temerea față de revizionismul maghiar, și anxietatea față de străini (problema migrației cuplată cu atentatele teroriste în ultimii 3 ani) sunt la ordinea zilei. Într-un asemenea context social, este notoriu că prezentarea într-o manieră generală a comunității maghiare ca fiind o etnie profund anti-română, de teroriști, de revizioniști gata să fure Ardealul, de invadatori, care disprețuiesc toți românii, și se comportă fără respect față de toată cultura românească, va

trezi sau va scoate la suprafață, în mod invariabil, sentimente puternice de ură împotriva acestei comunități.

30. Videoul RETM 1 a fost redistribuit de 35.074 ori pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com), a înregistrat 1.700.000 vizionări, și a primit peste 30.000 aprecieri. Având în vedere, că Videoul RETM 1 a stârnit comentarii încărcate cu o ură deosebită față de comunitatea maghiară din România, se poate afirma că sentimentele de ură la care s-a instigat s-au concretizat prin manifestări și exteriorizări caracterizate de o maghiarofobie vehementă.
31. Videoul RETM 2 a fost redistribuit de 4.023 ori pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com), a înregistrat 258.000 vizionări, și a primit peste 5.100 aprecieri. Având în vedere, că Videoul RETM 2 a stârnit comentarii încărcate cu o ură deosebită față de comunitatea maghiară din România, se poate afirma că sentimentele de ură la care s-a instigat s-au concretizat prin manifestări și exteriorizări caracterizate de o maghiarofobie vehementă.
32. La data de 03.09.2017, Videoul RETM 1 a fost publicat inclusiv pe pagina de web a revistei online de “știri” [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro) în cadrul unui articol intitulat „Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. ”Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi”.
33. Paragrafelor 30-32 ale prezentei denotă fără putință de tăgadă profunzimea pericolului social creat prin fapta numitului Bogdan Iancu.

**C. Afirmațiile numitului Bogdan Iancu în cadrul videourilor “Secuii din Ardeal “niște musafiri de proasta calitate”” (Film RETM 1) și “Ardealul este al Românilor. Secuii sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct” (Film RETM 2) , au fost făcute cu intenția de a incita la ură împotriva comunității maghiare din România**

34. Atât din prevederile articolului 369 Cod Penal, cât și din opinia unisonă a doctrinei de specialitate rezultă că infracțiunea de incitare la ură se săvârșește cu intenție directă sau indirectă.
35. Intenția numitului Bogdan Iancu de a incita la ură împotriva comunității maghiare din România, și de a crea și amplifica o atmosferă antimaghiară în societatea românească, rezultă fără echivoc din conținutul videourilor RETM 1 și 2, din modul de operare al autorului, precum și din titlurile sugestive – “Secuii din Ardeal “niște musafiri de proasta calitate”” (Video RETM 1) și “Ardealul este al Românilor (Video RETM 2). – (paragrafele 21-35 ale prezentei) sub care acestea a fost postate pe rețeaua de socializare facebook.

36. La data publicării celor două videoclipuri pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com), numitul Bogdan Iancu a fost în cunoștință de cauză (aspect ce reiese în mod expres din conținutul înregistrării) cu privire la profunzimea pericolului social creat pe seama liniștitei conviețuirii inter-etnice prin filmul “Străin în țara mea – partea 1”, însă profitând cu rea-credință de faptul că atmosfera antimaghiară a ajuns în prim planul discuțiilor publice, a înțeles să aducă și el o contribuție semnificativă în sensul amplificării acesteia.
37. Intenția numitului Bogdan Iancu reiese și din faptul că acesta, după ce a publicat Videoul RETM 1, și a observat reacția profund maghiarofobă publicului, a înțeles să aducă la cunoștința publicului și Videoul RETM 2.
38. Mai mult, după ce pagina de facebook “RETM” (@romaniapatria), și împreună cu aceasta și Videoul RETM 1, au fost șterse, din motive pe care nu le cunoaștem, la data de 12.10.2017 numitul Bogdan Iancu a publicat pe pagina lui personală de facebook (“Bogdan Iancu (K-Rux Rulzz)”) un link care trimite la articolul publicat de revista online de “știri” cancan.ro, în cadrul căruia se regăsește Videoul RETM 1, cu următorul comentariu: “Pagina retm a disparut ,singura sursa a clipului cu Unguri o gasiti pe cancan eu nu mai am clipul”. Această postare subliniază intenția numitului Bogdan Iancu de a perpetua mesajul său instigator la ură împotriva comunității maghiare din România.
39. Putem să conchidem deci, că numitul Bogdan Iancu a prevăzut rezultatul (urmarea) faptei sale - că afirmațiile sale, mai mult decât apte a instiga la ură, proliferate în public, vor crea și/sau amplifica sentimente puternic maghiarofobe în societate, periclitând astfel relațiile de conviețuire socială între comunitatea română și cea maghiară - și a urmărit producerea acestuia prin săvârșirea faptei descrise în cadrul prezentului subcapitol. Oricum, chiar și în ipoteza în care numitul Bogdan Iancu nu ar fi urmărit urmarea imediată a faptei sale, acesta rămâne pasibil de răspundere penală din moment ce a acceptat posibilitatea perturbării liniștitei conviețuirii sociale, iar infracțiunea prevăzută de art. 369 Cod Penal se poate comite și cu intenție indirectă.
40. Din paragrafele 21-39 ale prezentei rezultă că prin fapta săvârșită de numitul Bogdan Iancu s-a adus o atingere foarte gravă la adresa relațiilor de conviețuire socială bazată pe înțelegere și armonie inter-etnică, iar datorită acestei intensități, doar intervenția normelor și sancțiunilor penale se dovedesc a fi suficiente pentru ocrotirea valorii sociale amintite.
41. **În baza paragrafelor 21-40 ale prezentei putem să conchidem că, prin afirmațiile numitului Bogdan Iancu în cadrul Videourilor “Secuii din Ardeal “niște musafiri de proasta calitate”” (Video RETM 1) și “Ardealul este al Românilor. Secuii sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct” (Video RETM 2), s-a generat și s-a amplificat în**

societatea românească o incitare la ură pe criteriul apartenenței etnice împotriva comunității maghiare din România, săvârșită prin transmiterea cu intenție a unor informații vădit false și puternic maghiarofobe prin raportare la două teme extreme de sensibile, folosind un discurs de tip propagandă nationalist-șovină.

III. Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare săvârșită de numitul SCARLAT RĂZVAN, ziaristul revistei online [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro).

III/A. Articolul „*Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiul Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească*”<sup>7</sup> a răspândit în societate informații incomplete și false, respectiv prin articolul „*Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. 'Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi'*”<sup>8</sup> s-au propagat mesaje xenofobe, antimaghiare, chiar violente.

42. La data de 31.08.2017 numitul Scarlat Răzvan, ziarist al publicației CANCAN, a scris un scurt articol „*Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiul Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească*”<sup>9</sup> al cărui text îl redăm mai jos în integralitate:

*Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Ținutul Secuiesc. Cetățeanul a ajuns la un supermarket din Odorheiul Secuiesc și a dorit să-și cumpere o porție de mici. I-a dat vânzătoarei 10 lei și a cerut, pe un ton politic, de mâncare.*

*Vânzătoarea a luat banii și, la scurt timp, l-a înjurat pe bucureștean în limba maghiară. După câteva zeci de secunde, lucrătoarea de la supermarket i-a dat banii înapoi. Cetățeanul a cerut explicații și a încercat să afle de ce nu este servit.*

*O persoană aflată la rând, i-a atras atenția bucureșteanului că trebuie să vorbească în limba maghiară pentru că se află în Ținutul Secuiesc. “Cum este posibil să nu mă serviți pentru că sunt român? Sunt curios ce zic superiorii de la supermarket”, a spus bucureșteanul.*

*La scurt timp, o altă persoană aflată la rând l-a luat în colimator pe locuitorul din Capitală: “Aici trebuie să știi ungurește. Nu-ți convine, pleacă de aici! Du-te în Bucureștiul tău”. Șocat de modul în care este tratat, bucureșteanul a ales să plece. “Sar ungrui la bătaie! Este incredibil ce se întâmplă aici”, a spus cetățeanul în timp ce se afla la volanul mașinii.*

Apoi a introdus videoul „*Străin în țara mea – partea 1*”.

<sup>7</sup> Cancan.ro, *Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiul Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească*; <https://www.cancan.ro/un-bucurestean-a-fost-la-un-pas-sa-fie-linsat-in-odorheiul-secuiesc-pentru-ca-nu-vorbea-ungureste-o-vanzatoare-de-la-kaufland-a-refuzat-sa-l-serveasca-17186700>, accesat la data de 29.11.2017

<sup>8</sup> Cancan.ro, *Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. "Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi!"* <https://www.cancan.ro/mesaj-clar-pentru-maghiarii-care-locuiesc-in-romania-respectati-ne-altfel-veți-fi-scoși-afara-din-tara-in-suturi-17189892>. accesat la data de 29.11.2017.

43. Titlul acestui articol, precum și cuvintele atent alese din conținutul acestuia au fost menite să continue să inflameze spiritele cititorilor, în aceeași manieră ca videoul prezentat mai sus în detaliu.
44. Folosirea extrem de atentă a cuvântului „*linșaj*” în cadrul titlului și în articol este menită să atragă atenția asupra falsului fapt că în România există o comunitate care se comportă abuziv și care nu acceptă românii, respectiv folosirea limbii române. **Cuvântul „linșaj” sau „linșare”, reprezintă uciderea unei persoane sau grup de persoane, considerate vinovate, de către o mulțime aflată într-o stare de tensiune emoțională și fără parcurgerea unui proces judiciar. Scopul acestuia constă fie în obținerea unei satisfacții justițiare, fie intimidarea unor persoane, minorități, etnii etc.** Utilizarea acestui cuvânt presupune introducerea unui fir narativ în spatele întâmplării false din Odorheiu Secuiesc, și anume că minoritatea maghiară nu ar accepta, ba chiar s-ar opune într-un mod violent utilizării limbii române.
45. Prin folosirea cuvântului „linșaj” se sugerează că minoritatea maghiară este alcătuită din indivizi violenți, care nu acceptă utilizarea limbii române, ba chiar o interzic prin intimidare și violență, astfel proiectând o imagine mincinoasă asupra unei întregi comunități. Crearea unei astfel de imagini este capabil în mod evident să ducă la indignare în rândul etnicilor români. Considerăm că prin răspândirea unor astfel de mesaje bazate pe relatări false este idonee pentru trezirea de sentimente de ură și dispreț față de comunitatea maghiară.
46. În data de 3 septembrie 2017, același Scarlat Răzvan a publicat pe site-ul [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro) un articol intitulat „*Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. 'Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi'* ”. Un nou articol pe marginea unui alt video, în care protagonistul a ales să facă referire la acțiuni violente în ceea ce privește comunitatea maghiară. Creatorul și protagonistul acestui filmuleț este citat în articol, cu intenția de a-i fi evidențiat mesajul xenofob, dar este atașat și filmulețul creat de acesta.
47. Autorul articolului care a lăsat loc publicării filmulețului sus-amintit, a ales să răspândească idei xenofobe și violente atât împotriva unei persoane, cât și împotriva unei întregi comunități. Acest al doilea articol vine doar să confirme intenția de a proiecta o imagine falsă, adecvată trezirii unor sentimente de dispreț și ură față de comunitatea maghiară.

### **III/B. Articolele sus amintite sunt idonee să incite la ură, creând o atmosferă antimaghiară în societate**

48. În completarea unui video care, conform celor arătate mai sus, a fost manipulat cu desăvârșire de către creatorul acestuia, ziaristul a ales să adauge la incitare prin folosirea unor cuvinte care ar provoca reacții de ură din partea cititorilor față de comunitatea maghiară (*linșare, înjurat, luat în colimator*). Fapta ziaristului s-a consumat în momentul în care acesta a ales să perpetueze și să întărească fenomenul creat de către „Milițianul”, de răspândire a sentimentelor antimaghiare.

49. Articolul plasează de o parte un biet client care în mod „politic” a cerut de mâncare, iar de cealaltă parte un etnic maghiar care îi răspunde cu „înjurături”. De o parte un cetățean cinstit, de cealaltă parte un cetățean nedemn care persecutează vorbitorii de limba română. Falsa prezentare a întâmplărilor a creat sentimente de dezgust, mai apoi de dispreț și furie în rândul cetățenilor. Acest fapt este atestat de nenumăratele reacții negative, de tipul *hatespeech* (discurs instigator la ură) la videoul născocit de „Milițianul”.

### **III/C. Articolele sus amintite au fost realizate și publicate cu intenția de a provoca**

50. Considerăm că intenția autorului de a provoca prin publicarea acestor articole este evidentă. Autorul a ales să joace în favoarea sa valul de indignare creat de video și să perpetueze o poveste falsă, prin răspândirea videoului creat de „Milițianul”, împreună cu o relatare mai personală a celor întâmplate.

51. Prin publicarea celui de-al doilea video, în articolul *„Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. 'Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi’ ”*, devine mai mult decât evidentă dorința de a întezi sentimentele de indignare și de a le perpetua, prin prezentarea unui video creat de un individ indignat. Mesajul filmulețului a fost răspândit pentru a aproba sentimentele de indignare și ură pe care le-a născut primul video.

52. Considerăm că intenția de perpetuare a unor imagini false și de incitare la ură față de comunitatea maghiară a avut mai mult succes împreună cu ajutorul unor asemenea jurnaliști. Răzvan Scarlat a ales să perpetueze mesajul, și chiar dacă a pus în vedere cititorilor poziția oficială a Kaufland, și acest articol se termină cu ideea că *“Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Ținutul Secuiesc.”*

53. Este de menționat că ziaristul Răzvan Scarlat nu a considerat necesar să comunice cititorilor faptul că în conformitate cu Hotărârea nr. 486/0607.2017 a CNCD, publicarea videoului “Străin în țara mea – partea 1” a generat în societate o instigare la ură pe criteriul apartenenței etnice împotriva comunității maghiare din România, săvârșită prin răspândirea cu intenție a unor informații incomplete și false, adică s-a săvârșit o acțiune de instigare la ură pe criteriul discriminatoriu al apartenenței etnice.

54. În baza paragrafelor de 36-47 de mai sus, considerăm că fapta lui Scarlat Răzvan de prezentare a unor întâmplări trunchiate, prin prezentarea celor mai ignorante și imorale opinii legate de acestea, respectiv prin ignorarea Hotărârii nr. 486/0607.2017 a CNCD, denotă de asemenea intenția de provocare a autorului și se circumscriu infracțiunii de incitare la ură (art. 369 din Codul penal).

### **IV. Infracțiunea de incitare la ură sau discriminare săvârșită de Societatea CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL (mai departe CANCAN), cu sediul în București, Intr. Urali, nr. 2, et.**

II, Mansardă, biroul nr. 2, Sector 1, C.I.F: 30514453, Nr. de înmatriculare J40/9006/2012, titular al paginii de internet [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro).

### **Răspunderea penală a persoanelor juridice**

55. Potrivit art. 135 alin. (1) și (2) Cod penal “persoana juridică, cu excepția statului și a autorităților publice, răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice. Instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat”.
56. Așa cum rezultă din Titlul VI. al Codului penal, precum și din literatura de specialitate juridică, legislația penală în vigoare a consacrat un model de răspundere directă și generală a persoanei juridice. Răspunderea penală directă înseamnă că persoana juridică răspunde penal pentru fapta proprie, și că toate elementele infracțiunii, atât elementul material cât și elementul subiectiv trebuie să fie constatate cu privire la persoana juridică în cauză, separat de eventuala lor constatare în cazul unei persoane fizice. Răspunderea penală generală înseamnă, că o persoană juridică, poate, în principiu, să comită orice infracțiune, indiferent de natura acesteia, în afară de acele infracțiuni, care prin natura lor nu pot fi săvârșite sub formă de autorat de o entitate colectivă.
57. Așa cum rezultă din terminologia folosită în cadrul art. 135 alin. (1) Cod penal, răspunderea penală poate fi angajată doar în sarcina unei entități juridice, adică a unei entități careia legea civilă îi recunoaște această personalitate. În acest sens arătăm că Societatea CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL este o persoană juridică, organizată sub formă de societate cu răspundere limitată, recunoscută ca atare de prevederile art. 2 lit. e) din Legea 31/1990.
58. Așa cum reiese din prevederile art. 135 Cod penal, statul, autoritățile publice și instituțiile publice, în măsura în care fapta penală a fost săvârșită în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat, nu răspund penal. Se observă că Societatea CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL nu se circumscrie categoriei persoanelor juridice exceptate de la răspunderea penală.
59. Având în vedere că fapta prevăzută și pedepsită de art. 369 Cod penal -incitare la ură sau discriminare - prin natura ei nu este incompatibilă cu săvârșirea ei de către o persoană juridică, putem să conchidem că, de principiu, angajarea răspunderii penale a Societății CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL pentru comiterea acestei infracțiuni **este posibilă**.
60. Din prevederile art. 135 alin. (1) Cod penal se discerne, că, în ceea ce privește elementul material, legiuitorul a reglementat trei criterii pe baza cărora o infracțiune poate fi atribuită unei persoane juridice, și anume:
- a) **săvârșirea faptei în realizarea obiectului de activitate,**
  - b) săvârșirea faptei în interesul persoanei juridice,
  - c) săvârșirea faptei în numele persoanei juridice.

61. În cadrul speței de față, societatea Societatea CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL a realizat elementul material al infracțiunii de incitare la ură în modalitatea prevăzută de art. 369 alin. (1) teza I. în modalitatea realizării obiectului său de activitate (cod CAEN 5813). Sub aspectul laturii materiale, fapta societății CANCAN constă în articolele realizate de numitul Răzvan Scarlat (prezentată în partea III-a din prezenta) și publicarea acesteia pe pagina de web [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro).

**Societate CANCAN prin publicarea articolului „Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiul Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească” a răspândit în societate informații incomplete și false, respectiv prin articolul „Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. ‘Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi’ ” a propagat mesaje xenofobe, antimaghiare, chiar violente.**

62. La data de 31 august 2017, respectiv 3 septembrie 2017, CANCAN a publicat două articole scrise de către Răzvan Scarlat intitulate „*Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiul Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească*” și „*Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. ‘Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi’* ”.

63. Echipa editorială a CANCAN a ales să publice aceste articole fără nicio intervenție și fără a corecta ulterior informațiile transmise, vădit false, nici după ce a apărut poziția oficială a Kaufland și Hotărârea nr. 486/0607.2017 a CNCD, care au clarificat că evenimentul de la Kaufland din Odorheiul Secuiesc a fost o provocare cu intenția de a genera în societate o instigare la ură pe criteriul apartenenței etnice împotriva comunității maghiare din România.

64. CANCAN a ales să fie o publicație care să perpetueze sentimentele de xenofobie ivite în urma falsului incident relatat în filmulețul creat de „Milițianul”, prin publicarea sus-numitelor articole care prezintă o realitate trunchiată, plăsmuită, capabilă să trezească manifestări de ură împotriva comunității maghiare.

65. Conținutul materialelor publicate, împărțite cu cele 1 milion de persoane care urmăresc această publicație, sunt de natură să stârnească sentimente antimaghiare. CANCAN văzând atenția pe care o atrage acest subiect a ales să continue să publice materiale legate de acesta, prezentând cu preponderență materiale prin care a perpetuat valul de ură, astfel realizând elementul material al infracțiunii de instigare la ură.

**ÎN DREPT**, ne întemeiem plângerea penală/denuțul pe prevederile legale la care ne-am referit în cuprinsul prezentei.

**ÎN PROBAȚIUNE**, pentru dovedirea plângerii penale/denuțului

1. înțelegem să ne folosim de următoarele **mijloace materiale de probă**:

- a) Videoul “Străin în țara mea – partea 1”, realizat și publicat la data de 31.08.2017 pe pagina de internet [www.youtube.ro](http://www.youtube.ro) de către numitul Marian Eugen Ion, titular al contului de youtube “Milițianul”, în format video mp4;
- b) Videoul “Străin în țara mea – partea 2”, realizat și publicat la data de 07.09.2017 pe pagina de internet [www.youtube.ro](http://www.youtube.ro) de către numitul Marian Eugen Ion, titular al contului de youtube “Milițianul”, în format video mp4;
- c) Videoul “Secuii din Ardeal “niște musafiri de proastă calitate”” (Video RETM 1), realizat și publicat pe pagina de internet [www.facebook.com](http://www.facebook.com) de către numitul Bogdan Iancu, în format video mp4;
- d) Videoul “Ardealul este al Românilor. Secuii sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct” (Video RETM 2), realizat și publicat pe pagina de internet [www.facebook.com](http://www.facebook.com) de către numitul Bogdan Iancu, în format video mp4;
- e) înregistrarea emisiunii nocturne de revista presei “Lumea lui Banciu” din data de 31.08.2017, difuzată și publicată pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com) de către S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L în format video mp4 (RADU BANCIU- ROMAN UMILIT IN HARGHITA DE UN ANGAJAT KAUFLAND PENTRU CA NU STIA UNGURESTE);
- f)** înregistrarea emisiunii nocturne de revista presei “Lumea lui Banciu” din data de 06.09.2017, difuzată și publicată pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com) de către S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L în format video mp4 (RADU BANCIU- SCANDALUL KAUFLAND, BUDAPESTA INTERVINE, SANTAJ INTERNATIONAL PENTRU LICEU MAGHIAR);
- g) Print Screen din data de 29.11.2017 privind videoul “Străin în țara mea – partea 1”, realizat și publicat pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com) de numitul Marian Eugen Ion, titular al contului de youtube “Milițianul”;
- h) Print Screen din data de 29.11.2017 privind videoul “Străin în țara mea – partea 2”, realizat și publicat pe pagina de internet [www.youtube.com](http://www.youtube.com) de numitul Marian Eugen Ion, titular al contului de youtube “Milițianul”;
- i) Print Screen din 29.11.2017 privind descrierea aferentă videoului “Străin în țara mea – partea 1”;
- j) Print Screen din 29.11.2017 privind contul de facebook “Best Vines Romania”;
- k) Prin Screen privind videoul “Secuii din Ardeal “niște musafiri de proastă calitate”” (Video RETM 1), realizat și publicat pe pagina de internet [www.facebook.com](http://www.facebook.com) de către numitul Bogdan Iancu, în format video mp4;
- l) Print Screen privind videoul “Ardealul este al Românilor. Secuii sunt ai Turcilor și Ungurilor. Punct” (Video RETM 2), realizat și publicat pe pagina de internet [www.facebook.com](http://www.facebook.com) de către numitul Bogdan Iancu, în format video mp4;
- m) Print Screen din 15.11.2017 privind publicarea link-ului pe pagina de internet [www.facebook.com](http://www.facebook.com), care trimite la articolul publicat de revista online de “știri” cancan.ro, în cadrul căruia se regăsește Videoul RETM 1, cu următorul comentariu: “Pagina retm a disparut ,singura sursa a clipului cu Unguri o gasiti pe cancan eu nu mai am clipul. Publicarea a fost realizată de către numitul Bogdan Iancu pe pagina lui personală de facebook (“Bogdan Iancu (K-Rux Rulzz)”);

- n) Print Screen din 29.11.2017 privind articolul „*Un bucureștean a fost la un pas să fie linșat în Odorheiul Secuiesc pentru că nu vorbea ungurește. O vânzătoare de la Kaufland a refuzat să-l servească*”, scris de numitul Scarlat Răzvan, și publicat pe pagina de internet [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro) de Societatea CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL;
  - o) Print Screen din 29.11.2017 privind articolul „*Mesaj clar pentru maghiarii care locuiesc în România. 'Respectați-ne, altfel veți fi scoși afară din țară în șuturi'* ”, scris de numitul Scarlat Răzvan, și publicat pe pagina de internet [www.cancan.ro](http://www.cancan.ro) de Societatea CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL;
  - p) Print Screen din 29.11.2015 privind evenimentul “*Olimpiada de bătut unguri*”, creat pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com) de către persoana cu identitate necunoscută, titularul sau administratorul contului de facebook “*Nea Iancu*”;
  - q) Hotărârea nr. 486/06.09.2017 CNCD;
2. Vă rugăm să procedați **la audierea:**
- a) numitului Marian Eugen Ion;
  - b) numitului Bogdan Iancu;
  - c) numitului Scarlat Răzvan;
  - d) și a tuturor persoanelor, care pot contribui la tragerea la răspundere penală a numiților Marian Eugen Ion, Bogdan Iancu, Scarlat Răzvan, și a Societății CANCAN.RO MEDIA DIVISION SRL.;
3. să solicitați toate **datele/informațiile necesare rezolvării prezentei cauze penale de la titularii rețelelor de socializare** [www.youtube.com](http://www.youtube.com), [www.facebook.com](http://www.facebook.com), și **de la furnizorii de servicii de email.**

### **ANEXĂM:**

- 1. Scriptele enumerate la Subcapitolul “În PROBAȚIUNE”, para. (1) lit. g)-q);
- 2. Materialele video enumerate la Subcapitolul “În PROBAȚIUNE”, para. (1) lit.a)-f) pe suport DVD;
- 3. Împuternicire avocațială nr. CJ/342026/ din 29.11.2017.

Pentru realizarea unei comunicări efective

Vă indicăm **adresa fizică și cea de e-mail** a apărătorului ales, av. ...

Solicităm respectuos **să ne comunicați:**

- 1. numărul sub care prezenta plângere penală/ prezentul denunț va fi fost înregistrată în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc;
- 2. numărul dosarului penal, care se va constitui în urma înregistrării prezentei plângeri penale/ prezentului denunț.

În măsura în care veți considera, că plângerea noastră penală/ denunțul nostru **a fost greșit îndreptat(ă)** la Parchetului de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc, solicităm respectuos **să o/îl trimit(e)ți, pe cale administrativă, organului judiciar competent** conform art. 289 alin. (9) și 290 alin. (2) Cod de procedură penală.

Vă mulțumim pentru sollicitudine!

Cluj-Napoca

30.11.2017

Cu deosebită stimă,  
***Asociația NEUER WEG***  
și  
***HANS HEDRICH***  
Prin av. ...