

Tribunalul București  
Dos nr 41943/3/2014

**Domnule Președinte,**

**Asociația Bankwatch România**, cu sediul în București, str. Boișoara nr. 24, sector 6, număr de fax 0318168375, număr de telefon 0314382489, număr de înscriere în registrul persoanelor juridice 71 PJ/2012 reprezentată de Ioana Ciuta în calitate de președinte executiv, prin avocat Cătălina Rădulescu, CAI, Calea Giulești nr. 28, bl. Z1, ap. 65, sector 6, București, și

**Asociația Neuer Weg**, cu sediul în str. Republicii nr. 16, Făgăraș, jud. Brașov, tel. 0752-616128, CUI 31493804, reprezentată de Johannes Klein în calitate de președinte.

**Prin prezenta formulăm următoarele note de ședință:**

**Cu privire la pretinsa modificare a cererii invocată de părțile adverse:**

Vă rugăm să constatați că noi nu am modificat niciodată cererea de chemare în judecată.

Am solicitat anularea PUZ pentru nerespectarea dispozițiilor Lg. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul precum și pentru lipsa avizelor care stau la baza emiterii acestuia.

Prin întâmpinare și prin documentația depusă la dosar nu a fost făcută proba contrarie. Astfel, la termenul din 19 februarie 2016 s-a pus în vedere la cererea noastră conform notelor scrise depuse la dosar, să se depună orice alte înscrieri au stat la baza emiterii PUZ. La termenul următor pârâții au mai fost depus documente privind cercetările arheologice care se desfășurau în zonă, fără a fi prezentat și un certificat de descărcare arheologică sau un aviz emis pentru aprobarea PUZ. În consecință, am luat cunoștință de înscrierile depuse la dosar de partea adversă și am depus în replica la actele nou depuse de aceștia în ședință publică (acte privind cercetări arheologice, privind consultarea publicului), înscrieri

emise de experți care își spuneau părerea cu privire la procedura de adoptare a PUZ și a evaluării de mediu.

Pârâții au avut termen pentru a lua cunoștință de aceștia.

La data de 23.06.2016 am depus note de ședință în care am explicat de ce ne menținem solicitarea de anulare a HCL 36/2013 respectiv a PUZ ce face obiectul cauzei, raportat la întreaga documentație depusă de pârâți pe parcursul desfășurării cauzei. Acest înscris a fost copiat de la dosar de pârâți după cum rezultă din înscrisurile de la dosar.

Ca urmare, vă rugăm să respingeți solicitările pârâților de a nu ține seama de înscrisurile depuse de noi precum și de afirmațiile că au auzit pentru prima dată motivele de anulare la termenul din data de 8 septembrie 2016, ca nefondate.

### Cu privire la legalitatea PUZ

- I. Certificatul de Urbanism **NU** are menționat un termen de valabilitate.
- II. Cu privire la legalitatea documentației de urbanism

Documentația de urbanism PUZ - "*Fabrica de debitare și prelucrare a lemnului*" Reci, jud. Covasna a fost întocmită de către S.C. "Proinvest" S.R.L., reprezentată de arh. **NÉMETH CSABA IOSIF**, cu domiciliul în Sebeș, jud. Alba, str. Industriilor nr.1, membru al Registrului Urbaniștilor din România – R.U.R. și al Ordinului Arhitecților din România O.A.R., având calitatea de șef de proiect și de proiectant. Planșele A-01, A-02, A-03 și A-04, ce fac parte din proiectul nr. 3/2013, faza *PUZ-FINAL*, depuse la dosarul cauzei și vizate de S.C. "Holzindustrie Schweighofer" S.R.L., ca fiind CONFORM CU ORIGINALUL, **NU** sunt semnate de către șeful de proiect și nici de către proiectant, respectiv de domnul arh. **NÉMETH CSABA IOSIF**. Aceste planșe **NU** prezintă nici parafa de Drept de întocmire a unui PUZ a Registrului Urbaniștilor din România - R.U.R. și nici cea de drept de semnătură a Ordinului Arhitecților din România - O.A.R., fapt ce duce la **NULITATEA** acestei documentații de urbanism, conform prevederilor legale în vigoare.

În Memoriu General, al acestei documentații de urbanism, apar unele neconcordanțe în raport cu Regulamentul aferent PUZ, afirmații prin care se recunoaște încălcarea legislației în vigoare și altele. Prezint câteva exemple : la pag. 3 la cap. „2.2. Analiza situației existente” la subcapitolul „2.2.1. Aspecte generale” unde se menționează: „Zona sistematizată este o zonă agricolă fără nici un fel de construcții existente pe amplasament”, iar în rândul următor se afirmă: „De asemenea în zona studiată se găsesc amplasate 2 puțuri, stație de tratare apă și rezervor, stație de pompare apă spre conducta de aducțiune cu apă a Comunei Reci.”

La pag. 8 cap. „3.3. Organizarea circulației”, subcapitolul: „3.3.2. Profiluri transversale caracteristice și soluții de amenajare pentru arterele de circulație” se menționează: „Trasarea circulației Pentru trasarea lucrărilor cuprinse în prezenta documentație, constructorul se va ghida după amplasamentul clădirii principale, care este în curs de execuție....”. Rezultă că, pe amplasament se executau lucrări de construire cu încălcarea prevederilor legale, lucrări fără autorizație de construire, deoarece o autorizație de construire se putea obține numai după aprobarea PUZ-ului (fapte ce au fost constatate de controlul efectuat în data de 8 august 2013, la care a participat și presa locală – a se vedea cele două pagini A4 din anexă, care prezintă și fotografiile);

La pag. 9 cap. „3.3.2. Profiluri transversale caracteristice și soluții de amenajare pentru arterele de circulație” se face următoarea afirmație: „Terenul vegetal se va îndepărta pe grosimea de 80 cm pe întreaga suprafață amenajată”, iar la pag. 10, din același regulament, cap. „3.3.3. Sistematizare verticală” la „CALCUL SĂPĂTURĂ - UMPLUTURĂ” se precizează: „Îndepărtare strat vegetal cca. 60 cm = 396.000 mc. Săpătură = 376.200 Total săpătură = 1.047.400 mc... Total pământ necesar să fie transportat = 353.400 mc...”. În această situație apare o diferență de peste 100.000 mc de pământ escavat ce trebuia transportat și depozitat.

Referindu-ne la faptul că s-a lucrat **fără autorizație de construire** (afirmație prezentată în regulament și citată mai sus), în conformitate cu prevederile din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, art. 56<sup>1</sup>(modificare introdusă prin art. I pct. 35 din O.U.G. nr. 7/2011 ce a intrat în vigoare la

data de 1 ianuarie 2012), **„Nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizația de construire sau care nu respectă prevederile autorizației de construire.”** Autorizația de construire a fost emisă în decembrie 2013. De aici rezultă clar că a, **fost nelegală promovarea și aprobarea prin Hotărâre de Consiliu Local a acestei documentații de urbanism PUZ.**

La pag. 10 cap. 3.4. „Zonificarea teritoriului, bilanț teritorial” se arată: „Având în vedere mărimea ansamblului și suprafața efectiv sistematizată, precum și pentru a identifica cu ușurință prescripțiile și recomandările regulamentului aferent PUZ, se propune împărțirea teritoriului studiat într-o singură Unitate Teritorială de Referință (U.T.R.) ale căror limite au fost materializate după : - criteriul funcțiunii predominante. Astfel s-a materializat UTR astfel : **UTR 1 delimitată la ...**” Probabil că, numai autorul înțelege ce a dorit să scrie...Cum se face o împărțire într-o singură unitate???

Începând cu pag. 25 este redactat: „Regulament aferent P.U.Z.”. Acest regulament are multe prevederi ce au fost menționate în memoriul general și parte din prevederi sunt chiar contrare, sau nu fac subiectul acestui PUZ.

Nici *Memoriul general* și nici *Regulamentul aferent PUZ*, existente la dosarul cauzei **NU** sunt semnate de întocmitor și **NU** sunt parafate cu parafa OAR și nici cu parafa RUR, deși prezintă parafa „Conform cu originalul”. Din punct de vedere legal aceste înscrisuri **NU** pot fi luate în considerare.

### **III. Cu privire la avizele emise pentru PUZ**

**1. Aviz de gospodărire a apelor nr. 29 din 02.09.2013**, eliberat de Administrația Națională „Apele Române”- Administrația Bazinală de Apă Olt- Sistemul de Gospodărire a Apelor Covasna privind: *„Alimentare cu apa potabilă și evacuare ape uzate menajere și pluviale de la fabrica de debitare și prelucrare a lemnului – Reci, comuna Reci, jud. Covasna”*.

„Solicitantul avizului: S.C. Holzindustrie Schweighofer S.R.L. Sebeș a înaintat **documentația tehnică spre avizare din punct de vedere a gospodăririi apelor**, înregistrată la S.G.A. Covasna sub nr. 467203 din

27.08.2013. Denumirea investiției : «ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ȘI EVACUARE APE UZATE MENAJERE ȘI PLUVIALE DE LA FABRICA DE DEBITARE ȘI PRELUCRARE A LEMNULUI – RECI» comuna Reci, jud. Covasna.” Rezultă, fără echivoc că, acest aviz este eliberat pentru o documentație tehnică și **NU** pentru o documentație de urbanism – PUZ.

**Afirmația anterioară este confirmată și de faptul că, prevederile acestui aviz precum și condiționările din pag. 5/5 a acestuia NU au fost operate (menționate) nici în partea desenată a PUZ-ului, nici în Regulamentul general și nici în Regulamentul aferent PUZ.**

**2. Aviz Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. S.A. București –** Sucursala Centru Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații CF – Brașov nr. 353 eliberat în baza Procesului-verbal nr. 32 din 02.09.2013, în care se menționează că este **un aviz de principiu pentru:** “1. Denumirea documentației/obiectivului: **Construire LFI cu racord din punctul de oprire Moacșa pentru Fabrica de debitare și prelucrare a lemnului – comuna Reci**”.

Din acest aviz rezultă că **a fost eliberat pentru construirea unei LFI – linii ferate interne și NU** pentru documentația de urbanism PUZ. Aceasta se confirmă și din faptul că nici una din cele 12 condiții impuse de aviz **NU** se regăsesc în Regulamentul general și nici în Regulamentul aferent PUZ.

**3. Acordul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. nr. 92/5129/2013.**

Acest acord, așa cum reiese din prima frază este emis pentru emiterea autorizației de construire: “Referitor la: **Construire** fabrică de debitare și prelucrare a lemnului și amenajare acces rutier”, în zona DN.11, km 34+750.” **NU** se face nici un fel de referire (în cele 4 pagini ale acordului) la PUZ ce urma a se aproba, conținând o serie de recomandări și condiționări constructive pentru realizarea racordării la DN.11. Aceasta se confirmă și din faptul că nici una din cele 28 condiții și recomandări impuse de acest acord **NU** se regăsesc în Regulamentul general și nici în Regulamentul aferent PUZ. Este evident că acest acord a fost eliberat pentru proiectul în baza căruia s-a obținut autorizația de construire, fază ulterioară aprobării documentației de urbanism PUZ. Rezultă că, pentru PUZ **NU** a fost obținut acordul C.N.A.D.N.R.

**4. Acordul de principiu al Companiei Naționale de Transport al Energiei Electrice - TRANSELECTRICA S.A. – Sucursala de Transport Sibiu, nr.8750/24.10.2013, în care se precizează că: „ST Sibiu a luat act de angajamentele asumate de D-tră, respectiv de realizarea unui studiu de coexistență conform procesului verbal CTA – ST Sibiu nr. 9/21.10.2013, depunerea unei noi documentații tehnice pentru obținerea avizului de amplasament și obținerea unui nou Certificat de Urbanism ;...3.2. Acest acord de principiu **nu reprezintă și nu este, în nici un fel, aviz de amplasament**; 3.3 Neîndeplinirea de către D-tră, a angajamentelor, la termenele asumate, conduce, automat, la anularea acordului de principiu, iar **acesta devine nul de fapt și de drept.**”**

**NU** a fost solicitat și **NU** s-a obținut un nou Certificat de Urbanism până la aprobarea prin Hotărârea de Consiliu din 11.11.2013 a PUZ-ului. Rezultă că, la data aprobării PUZ-ului **NU** a existat aviz de amplasament de la TRANSELECTRICA S.A. – Sibiu.

**5. Acordul nr. 149.898 din 02.07.2013 al Ministerului Afacerilor Interne Inspectoratul Județean de Poliție Covasna – Serviciul Rutier Covasna.** În acest acord se precizează: „...vă comunicăm acordul pentru **proiectul nr. 582/2013 privind amenajarea accesului din DN 11(E574) către Fabrica de debitare și prelucrare a lemnului Reci, km 34+750 m, conform documentației înaintate de dumneavoastră, în vederea obținerii autorizației de construire....**” Din conținutul acestui acord rezultă clar că, **NU** este pentru PUZ ci, pentru autorizarea proiectului de amenajare a accesului.

**6. Aviz Direcția Județeană pentru Cultură Covasna nr. 01/07.06.2013** privind „**FABRICA DE DEBITARE SI PRELUCRARE A LEMNULUI RECI, JUD. COVASNA**”. Rezultă clar că, avizul **NU** a fost dat pentru PUZ.

**7. Aviz nr. 45/3013 emis de COMISIA TEHNICA DE AMENAJAREA TERITORIULUI SI URBANISM** a Consiliului Județean Covasna. În acest aviz se menționează: „Comisia Tehnică de Amenajarea Teritoriului și Urbanism, analizând documentația privind **Planul Urbanistic Zonal – «FABRICA DE DEBITARE SI PRELUCRARE A LEMNULUI » - Reci – Comuna Reci – proiect nr. 3/2013, elaborat de S.C. PRO –INVEST SRL – Sf. Gheorghe** văzând avizele obținute,...emite **AVIZ TEHNIC**

**FAVORABIL** pentru documentația prezentată." În acest aviz sunt înșiruite 22 (douăzeci și două) de avize acorduri și autorizații printre care sunt și cele 6 (șase avize și acorduri care **NU** fac referire la documentația de urbanism PUZ), enumerate la punctele anterioare. Prin menționarea avizelor care **NU** au fost eliberate pentru PUZ și acest aviz tehnic devine **NUL**.

În acest AVIZ nr. 45 al Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism, înregistrat la Primăria Comunei Reci sub nr. 3250/25.10.2013, **NU** sunt menționate și nici **NU** sunt prezentate la dosarul cauzei o serie de documente sau studii solicitate prin Certificatul de Urbanism nr.174 din 16.05.2013, cum ar fi:

*"[x] alipirea terenurilor,*

*[x] studiu geotehnic,*

*[x] Planul de încadrare în zonă și ridicarea topografică, vizate de O.C.P.I.C., atât pe hârtie, cât și în format digital extensie, dxf sau dwg;"*

*Aceste acte nu au fost niciodată prezentate nici publicului și nici nu au fost depuse la dosarul cauzei proiectul fiind aprobat fără întocmirea acestora.*

Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare, la art. 64 alin. (2) din **Capitolul V. Sancțiuni** precizează: **"Documentațiile de amenajarea teritoriului și de urbanism aprobate fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule."**

#### **IV. Alte acte**

**1. PROCES VERBAL nr. 3728 din 11. 11. 2013** - Primăria Comunei Reci în care se menționează: "Încheiat azi la data de 11.11.2013, cu ocazia scoaterii Invitațiilor în vederea consultării Plan Urbanistic Zonal – în faza finală - **Fabrica de debitare si prelucrare a lemnului**, situat în extravilanul comunei Reci satul Reci județul Covasna – beneficiar SC. **HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER SRL**. Menționăm că în perioada respectivă nu au fost depuse sau transmise observații, comentarii și

*propuneri referitor la – Plan Urbanistic Zonal în faza de proiect - **Fabrica de debitare și prelucrare a lemnului**, situat în extravilanul comunei Reci satul Reci județul Covasna - beneficiar SC. HOLZINDUSTRIE SCHWEIGHOFER SRL."*

Din acest act reiese că în aceeași dată cu data aprobării Hotărârii de Consiliu Local nr. 36/2013 din 11 noiembrie s-au "**scos invitațiile în vederea consultării**" probabil a populației cu privire la acest PUZ !!!

Actele depuse la dosar în ședință publică și nu atașate întâmpinării nu sunt certificate pentru conformitate, lipsit și ștampilele unităților emitente. În consecință, vă rugăm să nu țineți seama de ele.

## **2. Nu există certificat de descărcare arheologică emis pentru suprafața inclusă în PUZ**

Conform dispozițiilor art. 5 al. 2 din OG 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, "*Descărcarea de sarcina arheologică este procedura prin care se confirmă ca un teren în care a fost evidențiat patrimoniul arheologic poate fi redat activităților umane curente.*

(3) *Certificatul de descărcare de sarcina arheologică reprezintă actul administrativ emis în condițiile prezentei ordonanțe, prin care se anulează regimul de protecție instituit anterior asupra terenului în care a fost evidențiat patrimoniul arheologic.*

(4) *Regimul de protecție a zonelor cu potențial arheologic cunoscut și cercetat este reglementat de legislația în vigoare privitoare la protejarea monumentelor istorice și a bunurilor mobile care fac parte din patrimoniul cultural național."*

În speță, conform documentelor depuse la dosar există trei elemente care determină aplicabilitatea dispozițiilor OG 43/2000, zona fiind protejată până la emiterea certificatului de descărcare de sarcină arheologică:

- **situl arheologic de la Reci – Telek** care se află la o distanță de 350 – 400 m de fabrica de debitare a lemnului, și care este înscris în lista monumentelor istorice a României (cod RAN 64782, cod LMI CV-I-s-A-13077). După cum rezultă din codul LMI este un monument istoric de clasa A, fabrica aflându-se în zona de protecție a acestuia, conform art 59



din Lg.422/2001 protejarea monumentelor istorice: "Până la instituirea zonei de protecție a fiecărui monument istoric potrivit art. 9 se consideră zonă de protecție suprafața delimitată cu o rază de 100 m în localități urbane, 200 m în localități rurale și 500 m în afara localităților, măsurată de la limita exterioară, de jur-împrejurul monumentului istoric." Pentru acest sit se emite avizul 1/07.06.2013 care are ca obiect însă autorizație de construire a fabricii de debitare, nu PUZ.

**- elemente "răzlețe de ceramică"**

**- un nou sit arheologic reperat pe malul pârâului Beșeneu (Pădureni)**

Este emisă și autorizație pentru supraveghere arheologică nr. 150/2013, conform avizului menționat.

Fișa tehnică de supraveghere arheologică depus la dosar la termenul trecut, elaborată în 2013, atestă supravegheri arheologice până la data 25.10.2013. **Nu se emite niciun certificat de descărcare de sarcină arheologică** deși se menționează că din cercetarea a 35 de mp din 67 mp nu au fost găsite decât fragmente ceramice răzlețe. Se menționează descoperirea unui sit arheologic pe traseul canalului pluvial, unde urmează să se facă cercetare arheologică preventivă.

Raportul 2014, atestă faptul că au fost realizate și în 2014 supravegheri arheologice pe 20 mp din 67 mp menționându-se găsirea de noi fragmente ceramice și menționându-se același nou sit arheologic reperat pe traseul canalului pluvial. **Nici un certificat de descărcare de sarcină arheologică nu este emis.**

Conform dispozițiilor art. 5 al. 7:

***"7) Zonele cu patrimoniu arheologic reperat, delimitate și instituite conform legii, beneficiază de protecția acordată zonelor protejate, precum și de măsurile specifice de protecție prevăzute de prezenta ordonanță.***

Raportul de săpătură arheologică realizat în 2014 menționează că se propune emiterea certificatului de descărcare arheologică pentru zona A delimitată în anexele raportului și continuarea cercetărilor arheologice în zona B, zona sitului arheologic nou reperat, ce datează din epoca fierului.

În concluzie, la data emiterii hotărârii de aprobare a PUZ, în noiembrie 2013, cercetările arheologice erau departe de a fi încheiate, nefiind emis nici un certificat de descărcare de sarcină arheologică. Cu toate acestea până în anul 2014 s-a și finalizat investiția, după cum recunoaște chiar beneficiarul, autorizația de construire chiar producându-și efectele. Chiar în PUZ se precizează faptul că în 2013, deși nu se emisese PUZ, era deja începută construirea fabricii (fila 8 din documentul intitulat PUZ – Final, Anexa 1 la întâmpinare).

Ca urmare, nu s-a respectat regimul impus de OG 43/2000 privind protejarea terenului ce face obiectul cercetării (art. 5 al. 8 - 14 din OG 43/2000: **”(8) În cazul zonelor cu patrimoniu arheologic evidențiat întâmplător și delimitat conform prevederilor art. 2 alin. (1) lit. k) se instituie, din momentul descoperirii de bunuri arheologice, pentru o perioadă ce nu poate depăși 12 luni, regimul de protecție pentru bunurile arheologice și zonele cu potențial arheologic, în vederea cercetării și stabilirii regimului de protejare.**

(9) Cercetările arheologice se efectuează **numai pe baza autorizației emise de Ministerul Culturii și Cultelor și în conformitate cu aceasta, în condițiile prezentei ordonanțe.**

**(14) Până la descărcarea de sarcina arheologică terenul care face obiectul cercetării este protejat ca sit arheologic, conform legii.**

(16) În cazul zonelor cu patrimoniu arheologic evidențiat întâmplător, în condițiile prevederilor alin. (8), până la descărcarea de sarcina arheologică, autorizarea de construire se suspenda sau, după caz, primarul unității administrativ-teritoriale **dispune întreruperea oricărei alte activități**, în conformitate cu avizul serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor, și se instituie regimul de supraveghere sau săpătură arheologică.”).

Conform dispozițiilor art 7al. 1 lit c din OG 43/2000 era obligatorie asigurarea finanțării modificării proiectului, astfel încât canalul pluvial să nu mai afecteze situl arheologic nou descoperit. Totuși din PUZ rezultă că nu a fost modificat proiectul – canalul pluvial se varsă în același pârâu

– denumit Pădureni în raportul de săpătură, este același cu pârâul Beseneu, denumirea a doua provenind din limba maghiară -Besenyő<sup>1</sup>.

Mai mult decât atât, conform dispozițiilor art. 19 în documentațiile de urbanism este obligatorie evidențierea patrimoniului arheologic evidențiat întâmplător în scopul stabilirii de măsuri de conservare.

**În PUZ-ul ce face obiectul prezentei cauze și în certificatul de urbanism nu a fost evidențiat niciunul dintre cele 2 situri arheologice, și nu au fost luate măsuri de protecție a acestora deși pârâii au fost înștiințați prin adresele 379/12.06.2013 și adresa de comunicare către beneficiar din 26.06.2013 că sunt necesare modificări ale PUZ și lucrări suplimentare de cercetare arheologică.**

**Ca urmare, nici evaluarea de mediu nu a avut ca obiect aceste situri arheologice deși acestea fac parte din definiția dată mediului precum și din obiectivele de evaluare ale evaluării strategice de mediu reglementată de HG 1076/2004 și de O.117/2006<sup>2</sup>.**

**În concluzie, aprobarea PUZ înainte de emiterea certificatelor de descărcare de sarcină arheologică și neincluderea siturilor în PUZ având drept consecință neadoptarea de măsuri de protecție a acestora conduce la nulitatea PUZ și a evaluării strategice de mediu realizată în astfel de condiții.**

**De asemenea, realizarea de lucrări care pun în pericol siturile arheologice (canalul pluvial ce se varsă în pârâul Pădureni/Beșeneu), constituie conform art. 25 infracțiune.**

---

<sup>1</sup> [http://www.cazaretransilvania.ro/padureni-moacsa-cazare-pensiune\\_beseny.html#.VyEIUjB97IV](http://www.cazaretransilvania.ro/padureni-moacsa-cazare-pensiune_beseny.html#.VyEIUjB97IV)

<sup>2</sup> ART. 19

*În vederea protejării patrimoniului arheologic și a respectării prevederilor legale în acest domeniu autoritățile administrației publice locale au următoarele atribuții:*

*f) aproba documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, în conformitate cu avizele de specialitate ale Ministerului Culturii și Cultelor, și elaborează sau modifica astfel de documentații în scopul stabilirii de măsuri de protejare a patrimoniului arheologic evidențiat întâmplător ori ca urmare a cercetărilor arheologice preventive, potrivit legii;*

*i) precizează în certificatul de urbanism regimul imobilelor aflate în zone cu patrimoniu arheologic reperat;*

## **V. Cu/ privire la consultarea publicului în procedura de emitere a PUZ.**

Vă rugăm să nu țineți seama de lista de semnături depusă în ședință publică. Aceste liste nu sunt semnate pentru conformitate și nu rezultă în ce circumstanțe au fost strânse aceste semnături.

Procedura de consultare a publicului trebuia să fie realizată în conformitate cu standardele Convenției de la Aarhus întrucât este vorba de o decizie cu impact asupra mediului. Conform acestei decizii orice decizie cu impact asupra mediului trebuie să fie supusă consultărilor publice, iar acestea nu se pot efectua în lipsa comunicării tuturor informațiilor privind planul propus (art. 7 din Convenție coroborat cu art. 6) și într-un termen rezonabil astfel încât publicul să își poate forma o opinie, să poată consulta experți, etc. În speță procedura de consultare a publicului pentru PUZ nu s-a întemeiat pe o asemenea procedură întrucât publicul nu a avut la dispoziție toată documentația care a stat la baza emiterii PUZ. ***A nu se confunda procedura de emitere a avizului de mediu pentru PUZ cu procedura de consultare a adoptării PUZ. Convenția se aplică pentru ambele proceduri distincte, conform standardelor impuse de Comitetul de Aplicare al Convenției de la Aarhus. Conform art. 20 din OUG 195/2005 privind protecția mediului aplicarea acestei convenții în România este obligatorie, nerespectarea ei atrăgând nulitatea actelor astfel emise.***

***Deciziile de aplicare ale Convenției de la Aarhus sunt publicate pe pagina acestei Convenții. Atragem atenția asupra unei spețe care se referă tot la vestigii arheologice, care plasează proiectele cu impact asupra vestigiilor arheologice în sfera de aplicare a Convenției de la Aarhus:***

***<http://www.unece.org/env/pp/compliance/compliancecommittee/69tableromania.html>***

***Precum și la ghidul de interpretare și aplicare al acesteia:***

***<http://www.unece.org/index.php?id=41803>***

Conform Constituției României art. 11 și 20, Convenția de la Aarhus, ca tratat fundamental de drepturile omului are prioritate asupra dreptului intern. Convenția de la Aarhus este ratificată de România prin Lg. 86/2000 astfel încât sunt aplicabile dispozițiile art. 252 al. 2 din cpc.

**În consecință, se impune anularea Hotărârii de Consiliu Local nr. 36/2013 din 11 noiembrie privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal - FABRICA DE DEBITARE ȘI PRELUCARE A LEMNULUI – RECI – COMUNA RECI, acte ce au fost emise cu încălcarea prevederilor legale, în vigoare, la data emiterii.**

Cheltuieli de judecată vom solicita pe cale separată.

Reclamanți,



Stamp: Națională a Baroului din România - BAROUL BUCUREȘTI  
CĂTĂLINA MIHAELA RĂDULESCU

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI